

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

25 марта 2019 года

г.Нижний Новгород

Приокский районный суд г.Нижнего Новгорода в составе председательствующего судьи Бадояна С.А., при секретаре Аникиной Я.О., с участием представителя истца Мамаева А.М., представителя ответчика _____, представителя третьего лица _____, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Нижегородской региональной общественной организации защиты прав потребителей «ПравоведЪ» в интересах _____ к ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» о взыскании стоимости некачественного товара, неустойки за нарушение срока удовлетворения требований, разницы в цене товара на день рассмотрения дела, убытков в виде уплаченных банку процентов, платы за подключение пакета услуг по страхованию, убытков в виде стоимости дополнительного оборудования, компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Нижегородская региональная общественная организация защиты прав потребителей «ПравоведЪ» обратилась в суд с исковым заявлением в интересах _____ к ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» с вышеназванными требованиями. В обоснование иска указано, что 27.04.2015 года _____ [_____] заключила договор купли-продажи автомобиля №DTS0000329-У, в соответствии с которым продавец обязуется передать покупателю в собственность автомобиль марки DATSUN MI-DO VIN _____ '6 2015 года выпуска. В соответствии с актом приема-передачи автомобиль в тот же день передан потребителю. Автомобиль находится на гарантии, проходил техническое обслуживание, однако в течение гарантийного срока 10.07.2016 года потребитель обнаружил неисправность, а именно горит лампа на приборной панели (проверьте двигатель), слышен стук ДВС. Потребитель обратился за гарантийным ремонтом к ООО ТП «Нижегородец». Такой дефект исключает возможность надлежащего использования приобретенного автомобиля, о недостатках товара при его покупке потребитель информирован не был. Таким образом, потребителю был продан автомобиль ненадлежащего качества. 29.09.2016 года потребителем была направлена претензия в адрес ответчика с просьбой принять неисправный автомобиль и вернуть уплаченные за него денежные средства. 01.11.2016 года был получен ответ об отказе в удовлетворении требований. Требование от 29.09.2016 года ответчик должен был выполнить в 10-дневный срок, то есть до 10.10.2016 года. В связи с

неисполнением требования с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 1% (5 060 руб.) за каждый день просрочки по день вынесения судебного решения.

В соответствии с вышеизложенным, руководствуясь статьями 4, 13, 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», Нижегородская региональная общественная организация защиты прав потребителей «ПравоведЪ» просила взыскать с ответчика в пользу [] денежную сумму, оплаченную за автомобиль по договору купли-продажи, в размере 506 000 рублей, неустойку за невыполнение требований потребителя о расторжении договора купли-продажи начиная с 10.10.2016 г. по день вынесения судебного решения из расчета 5 060 руб. в день, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, половину от которого взыскать в пользу Нижегородской региональной общественной организации защиты прав потребителей «ПравоведЪ».

В ходе рассмотрения дела исковые требования изменялись и дополнялись в порядке ст. 39 ГПК РФ и в окончательном виде требований Нижегородская региональная общественная организация защиты прав потребителей «ПравоведЪ» просит взыскать с ответчика в пользу [] денежную сумму, оплаченную за автомобиль по договору купли-продажи, в размере 506 000 рублей, неустойку за невыполнение требований потребителя о расторжении договора купли-продажи начиная с 10.10.2016 г. по день вынесения судебного решения из расчета 5 060 руб. в день, разницу между договорной ценой автомобиля и возросшей ценой автомобиля в сумме 92 000 руб., проценты, уплаченные банку по кредитному договору, в размере 34 655 руб. 35 коп., сумму платы за подключение пакета услуг по страхованию по кредитному договору в размере 34 829 руб. 09 коп., стоимость дополнительного оборудования, установленного при покупке автомобиля, в размере 35 689 руб. 75 коп., стоимость дополнительного оборудования, установленного на автомобиль, 15 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 60 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, половину от которого взыскать в пользу Нижегородской региональной общественной организации защиты прав потребителей «ПравоведЪ» (л.д. 218-221).

В судебном заседании представитель Нижегородской региональной общественной организации защиты прав потребителей «ПравоведЪ» на основании устава и [] по доверенности от 30.01.2019 года (л.д. 195) Мамаев А.М., иск поддержал.

Истец [] в суд не явилась, о времени и месте рассмотрения дела была извещена надлежащим образом, просила о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель ответчика [] действующий на основании доверенности №054/2019 от 01.01.2019 года (л.д. 215) иск не признал по основаниям, изложенным в письменных возражениях, приобщенных к материалам дела. В частности ответчик ссылается на то, что автомобиль передавался в ООО «ТД Нижегородец» только для проведения платной

диагностики, никакого требования в связи с выявлением недостатка предъявлено не было, исходившее от ООО «ТД Нижегородец» предложение о проведении ремонта было проигнорировано. В отсутствие обязательства по выполнению ремонта, сроки его проведения не могли быть нарушены. Кроме того, по мнению ответчика, причиной выхода двигателя автомобиля из строя является нарушение технологии проведения работ по плановому техническому обслуживанию автомобиля, что было установлено судебной автотехнической экспертизой. Ответчик не несет ответственности за некачественное проведение работ по техническому обслуживанию автомобиля. Учитывая, что сроки устранения недостатков нарушены не были, а сами недостатки возникли в результате действий третьих лиц, недостаток не носит производственного характера, исковые требования не подлежат удовлетворению. Кроме этого ответчик заявляет о несоответствии размера неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства и просит применить положения ст. 333 ГК РФ, существенно снизив их размер.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, ООО Торговый дом «Нижегородец» действующий на основании доверенности №31 от 01.08.2016 года (л.д. 214), просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, ООО «АТЦ Кунцево» явку представителя в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте рассмотрения дела извещено в установленном порядке.

По правилам ст. 167 ГПК РФ судом дело рассмотрено в отсутствие неявившихся участников процесса.

Заслушав представителей сторон, третьего лица, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Согласно ст. 470 Гражданского кодекса Российской Федерации товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются. В случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока). Гарантия качества товара распространяется и на все составляющие его части (комплектующие изделия), если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

В силу п. 1, п. 3 ст. 471 Гражданского кодекса Российской Федерации гарантийный срок начинает течь с момента передачи товара покупателю

(статья 457), если иное не предусмотрено договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, гарантийный срок на комплектующее изделие считается равным гарантийному сроку на основное изделие и начинается течь одновременно с гарантийным сроком на основное изделие.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно п.1 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утвержден Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 года № 924 и предусматривает, что легковой автомобиль является технически сложным товаром.

В соответствии с п.п. 1, 2 статьи 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Гарантийный срок товара, а также срок его службы исчисляется со дня передачи товара потребителю, если иное не предусмотрено договором.

Согласно п. 1 ст. 20 Закона РФ «О защите прав потребителей» если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В случае, если во время устранения недостатков товара станет очевидным, что они не будут устранены в определенный соглашением сторон срок, стороны могут заключить соглашение о новом сроке устранения недостатков товара. При этом отсутствие необходимых для устранения недостатков товара запасных частей (деталей, материалов), оборудования или подобные причины не являются основанием для заключения соглашения о таком новом сроке и не освобождают от ответственности за нарушение срока, определенного соглашением сторон первоначально.

В соответствии с разъяснениями, которые даны в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №17 от 28.06.2012 года, исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать:

а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в

известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств;

в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом;

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Судом установлено, что на основании заключенного с ООО «АТЦ Кунцево» договора купли-продажи № DTS0000329-У от 27.04.2015 года приобрела в собственность автомобиль DATSUN MI-DO VIN 2015 года выпуска стоимостью 506 000 рублей (л.д.12-14).

В соответствии с технической документацией на автомобиль, гарантийный срок его эксплуатации составляет 3 года с момента его передачи или 100 000 км пробега.

Изготовителем автомобиля является ООО «Ниссан Мэнүфэкчуринг РУС» (л.д. 15).

Стоимость автомобиля оплачена за счет собственных средств и кредитных средств, полученных в ООО «Сетелем Банк» по договору о предоставлении целевого потребительского кредита на приобретение автотранспортного средства №С г 27.04.2015 года.

Согласно предоставленной в дело копии гарантийной книжки автомобиль регулярно проходил техническое обслуживание в установленные сроки (л.д. 19).

10.07.2016 года обратилась в ООО Торговый дом «Нижегородец», являющееся официальным дилером марки «DATSUN», для устранения недостатков автомобиля, указав в качестве недостатка на наличие стука в двигателе. Автомобиль был передан на станцию технического обслуживания для гарантийного ремонта согласно предоставленной в дело копии заявки-договора (акта приема-передачи) в день обращения, пробег автомобиля составил 52 735 км (л.д. 238).

В связи с отказом в устранении возникших недостатков автомобиля 04.09.2016 года направила претензию изготовителю товара с требованием принять неисправный автомобиль и вернуть уплаченные за него денежные средства.

Письмом за исходящим номером 740-11/16 от 01.11.2016 года ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС» отказало в удовлетворении требований, сославшись на результаты проверки качества автомобиля, проведенной ООО Торговый дом «Нижегородец» 09.08.2016 года, в соответствии с которыми дефект двигателя возник в результате масляного голодания из-за эксплуатации двигателя с недостаточным уровнем масла, дефект не является производственным. Кроме этого указано на отказ потребителя от проведения экспертизы для выявления характера недостатка двигателя (л.д. 10-11).

В целях подтверждения факта отсутствия на автомобиле истца производственного дефекта представителем ответчика заявлено ходатайство о назначении по делу автотехнической экспертизы, которое удовлетворено определением суда от 20.07.2018 года.

Согласно полученному заключению эксперта в автомобиле DATSUN MI-DO VIN имеются неисправности двигателя в виде аварийного износа кулачков распределительного вала и регулировочных шайб; неисправности двигателя имеют производственный характер, выявленные разрушения обусловлены совокупностью факторов: наличием производственного дефекта распределительного вала и некачественно проведенными работами при прохождении ТО-3 автомобиля; стоимость восстановительного ремонта двигателя автомобиля DATSUN MI-DO VIN составляет 54 633 руб. (л.д. 143).

Из вышеуказанного заключения эксперта следует, что неисправность двигателя возникла под влиянием двух факторов, одним из которых является производственный дефект распределительного вала, а вторым – некачественно проведенные работы при проведении ТО-3 автомобиля.

Как установил эксперт в ходе металлографического исследования кулачков распределительного вала, снятого с двигателя спорного автомобиля, твердость сердцевины кулачков не отвечает требованиям, предъявляемым к детали (занижена), твердость поверхности кулачков вала очень высокая, что является причиной повышенной хрупкости упроченного отбелом слоя. Причиной начального износа кулачка №1 и катастрофического износа кулачка

№2 вероятно стала высокая механическая ударная нагрузка на контактную поверхность с повышенной твердостью и хрупкостью, вызвавшая выкрашивание (питтинг) металла отбеленного слоя (стр. 50 заключения эксперта).

При этом в исследовательской части заключения экспертом полностью исключена возможность эксплуатационных причин отказа двигателя внутреннего сгорания спорного автомобиля.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", необходимо иметь в виду, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Исключения составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

Поскольку недостаток товара был обнаружен в период гарантийного срока, ответчик обязан был предоставить доказательства того, что недостаток возник в период эксплуатации автомобиля в отсутствие вины изготовителя, то есть в результате действий самого истца либо третьих лиц. Из материалов дела однозначно не следует, что дефект возник вследствие некачественного проведения работ при проведении ТО-3 на СТО дилера – ООО Торговый дом «Нижегородец». Согласно предоставленному в дело заказ-наряду на работы от 30.05.2016 года ТО-3 было проведено в полном объеме, что подтверждено также представителем ООО Торговый дом «Нижегородец» в ходе судебного заседания. При этом из заключения эксперта однозначно следует вывод о том, что производственный дефект распределительного вала на автомобиле истца имел место, и это названо экспертом в качестве одной из причин отказа двигателя. Из этого суд делает вывод, что изготовитель товара несет ответственность за произошедший отказ двигателя автомобиля истца, а на официальном дилере ООО Торговый дом «Нижегородец» лежала обязанность по проведению ремонта двигателя в рамках гарантийных обязательств.

Нарушение продавцом срока устранения недостатков технически сложного товара, указанного в ст. 20 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", является самостоятельным основанием для предъявления потребителем требований об отказе от исполнения договора купли-продажи и о возврате уплаченной за товар денежной суммы.

Поскольку 10.07.2016 г. заявила о наличии недостатка на автомобиле, препятствующего его эксплуатации, наличие данного недостатка нашло свое подтверждение, максимально возможный срок, установленный

законом для устранения недостатков, истек 23.08.2016 г., производственный недостаток устранен не был, истец получил право на отказ от приобретенного товара и возврат уплаченных за него денежных средств.

При этом доводы ответчика о том, что автомобиль был передан только для диагностики, нельзя признать обоснованными, поскольку в акте приема-передачи автомобиля от 10.07.2016 года указано следующее: «Настоящим предоставляю исполнителю автомобиль для проведения диагностики. В случае необходимости прошу произвести ремонт автомобиля (способ проведения ремонта оставляю на усмотрение исполнителя. Я согласен, что заявленный ремонт должен быть выполнен с использованием необходимых запчастей и материалов)». Кроме того, как следует из ответа данного потребителю письмом ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС» за исходящим номером 740-11/16 от 01.11.2016 года, в ходе диагностики, проведенной на СТО ООО Торговый дом «Нижегородец» 09.08.2016 года, дефект двигателя был отнесен к эксплуатационным недостаткам, что и стало причиной для отказа от выполнения работ по гарантийному ремонту, в связи с этим ООО Торговый дом «Нижегородец» запрашивало у потребителя разрешение на проведение ремонта на возмездной основе, поэтому то обстоятельство, что ООО Торговый дом «Нижегородец» не преступало к гарантийному ремонту, не влияет на течение срока его проведения.

В связи с отказом потребителя от исполнения договора купли-продажи от 27.04.2015 года, данный договор считается расторгнутым с даты заявления потребителя об этом, а оплаченная стоимость товара в размере 506 000 рублей должна быть возвращена потребителю, который, в свою очередь, обязан вернуть спорный автомобиль.

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 24 Закона «О защите прав потребителей» в случае возврата товара ненадлежащего качества, приобретенного потребителем за счет потребительского кредита (займа), продавец обязан вернуть потребителю уплаченную за товар денежную сумму, а также возместить уплаченные потребителем проценты и иные платежи по договору потребительского кредита (займа).

Как разъясняется в абзаце втором пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении дел о защите прав потребителей под убытками следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения, наряду с другими убытками, упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы.

Материалами дела подтверждается выплата истцом процентов по договору о предоставлении целевого потребительского кредита

на приобретение автотранспортного средства № _____ от 27.04.2015 года, заключенному с ООО «Сетелем Банк», в размере 34 655 руб. 35 коп. (л.д. 236). Указанную сумму в качестве понесенных убытков обязан возместить ответчик.

Кроме этого к убыткам истца следует отнести понесенные затраты на оплату услуг по установке на автомобиль дополнительного оборудования по заказ-наряду от 21.04.2015 года на сумму 35 689 руб. 75 коп. и по заказ-наряду от 08.05.2015 года на сумму 15 000 руб., всего в размере 50 689 руб. 75 коп., которые также обязан возместить ответчик в связи с расторжением договора купли-продажи.

Требование о взыскании с ответчика суммы, оплаченной за подключение пакета услуг по страхованию, в размере 34 829 руб. 09 коп. удовлетворению не подлежит по следующим причинам.

В п. 6 ст. 24 Закона о защите прав потребителей идет речь о возмещении уплаченных процентов и иных платежей по договору потребительского кредита (займа).

Однако страховые премии по самостоятельным договорам страхования не являются иными платежами по договору потребительского кредита (займа).

В соответствии с общими нормами гражданского законодательства с момента передачи автомобиля истец стал законным его владельцем. Добровольный договор страхования автомобиля (КАСКО) истца был заключен в период использования автомобиля по его прямому назначению, при наступлении страхового случая, истец имел бы право на получение страхового возмещения. Кроме того, указанный договор был исполнен.

С учетом названных положений суд находит требование истца о взыскании убытков в виде дополнительных расходов по оплате страховой премии в размере 34 829 руб. 09 коп. не подлежащим удовлетворению.

Кроме того, суд отказывает в удовлетворении требования о взыскании с ответчика разницы в стоимости товара в размере 92 000 рублей, поскольку обоснованность требования не подтверждена доказательствами, тогда как существование такой разницы в ценах должна была доказать именно сторона истца.

Согласно ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей", за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о

предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Поскольку ООО «Ниссан Мэнүфэкчуринг РУС» претензию истца в установленный законом 10-дневный срок, то есть до 09.10.2016 года, добровольно не удовлетворило, суд считает правомерным начисление неустойки с 10.10.2016 года по день рассмотрения дела из расчета 1% в день от цены товара, то есть по 5 060 руб. за каждый день просрочки.

В соответствии с вышеуказанными положениями ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» за период по 25.03.2019 года (дату принятия решения суда) неустойка составит $5\,060 * 897 \text{ дней} = 4\,538\,820 \text{ руб.}$

Согласно ст. 333 Гражданского кодекса РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указывается на возможность применения статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Суд, исходя из анализа всех обстоятельств дела (срок, в течение которого обязательство не исполнялось, сумма задолженности, отсутствие тяжелых последствий для потребителя в результате нарушения его прав), установив, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, считает необходимым применить положения ст. 333 ГК РФ и уменьшить размер неустойки до 200 000 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю, вследствие нарушения изготовителем или организацией, выполняющей функции изготовителя, прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю

компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Факт нарушения прав потребителя в полном объеме нашел свое подтверждение, что является основанием для возложения на ответчика обязанности по компенсации морального вреда, размер которой с учетом конкретных обстоятельств дела, степени и характера страданий истца, степени вины ответчика, а также принципа разумности и справедливости определяется судом в 5 000 рублей.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Общая сумма штрафа в связи с несоблюдением ответчиком в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя составляет $(506\ 000 + 200\ 000 + 34\ 655,35 + 50\ 689,75 + 5\ 000 \text{ руб.}) * 50\% = 398\ 172 \text{ рубля } 55 \text{ коп.}$

Принимая во внимание заявление ответчика об уменьшении суммы штрафа, исходя из анализа всех обстоятельств дела (срок, в течение которого обязательство не исполнялось, сумма задолженности, отсутствие тяжелых последствий для потребителя в результате нарушения его прав), установив, что размер штрафа явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд находит возможным уменьшить сумму штрафа до 200 000 рублей, половина от которой подлежит взысканию в пользу Нижегородской региональной общественной организации защиты прав потребителей «ПравоведЪ».

По правилам статьи 103 ГПК РФ ответчик в местный бюджет обязан уплатить государству в размере 11 413 руб. 45 коп., от уплаты которой при подаче иска истец был освобожден.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковое заявление Нижегородской региональной общественной организации защиты прав потребителей «ПравоведЪ» в интересах к ООО «Ниссан Мэнуфэкчуринг РУС» о взыскании стоимости некачественного товара, неустойки за нарушение срока

удовлетворения требований, разницы в цене товара на день рассмотрения дела, убытков в виде уплаченных банку процентов, платы за подключение пакета услуг по страхованию, убытков в виде стоимости дополнительного оборудования, компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС» в пользу стоимость некачественного товара в размере 506 000 руб., неустойку за нарушение срока удовлетворения требований потребителя о возврате стоимости некачественного товара за период с 10.10.2016 года по 25.03.2019 года в размере 200 000 руб., убытки в виде уплаченных банку процентов по кредитному договору 34 655 руб. 35 коп., убытки в виде стоимости дополнительного оборудования 50 689 руб. 75 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 100 000 руб.

Взыскать с ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС» в пользу Нижегородской региональной общественной организации защиты прав потребителей «ПравоведЪ» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 100 000 руб.

В удовлетворении исковых требований Нижегородской региональной общественной организации защиты прав потребителей «ПравоведЪ» в интересах () к ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС» о взыскании неустойки за нарушение срока удовлетворения требований, разницы в цене товара на день рассмотрения дела, убытков в виде платы за подключение пакета услуг по страхованию, компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в остальной части отказать.

Взыскать с ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг РУС» в бюджет города Нижнего Новгорода госпошлину в размере 11 413 руб. 45 коп.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через Приокский районный суд г.Н.Новгорода в течение месяца с даты принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

С.А. Бадоян

В окончательной форме решение суда изготовлено 02.04.2019 года.

Решение не вступило в законную силу.

Копия верна. Судья

Подлинное решение хранится в гр. деле № 2-18/2019

в Приокском районном суде г.Нижнего Новгорода

Секретарь с/з

С.А. Бадоян

Я.О. Аникина

